

## **Stanovisko výboru MsO SRZ Trenčín k Smernici pre ustanovenie a činnosť rybárskej stráže SRZ /ďalej len Smernica.../prijaté na schôdzi výboru MSO SRZ dňa 19.1. 2017.**

**1. Smernica... je spracovaná nekonceptne, povrchno, opiera sa o „názor“ pracovníkov sekretariátu, ktorí nie sú oprávnení podávať „výklad“ ku Zákonom č. 139/2002 Z. z. ani ku Vyhláške č.185/2006 Z. z. tak ako to robia hlavne v článkoch IV. a V.**

Všeobecnú, respektíve individuálnu záväznosť nadobúdajú výsledky výkladu len subjektov štátnych orgánov, nie občianskych združení. Autentický výklad je výklad normy tým štátnym orgánom, ktorý ju vydal, t.j. orgán, ktorý prijal nielen integrujúcu, ale aj jej interpretovanú formu. Preto „názory“ uvedené v Smernici.....Rady SRZ nemôžu byť považované za **právne záväzný a smerodajný** výklad Zákona č.139/2002 Z. z., nakoľko nie je k tomu Rada SRZ oprávnená, hoci sa odvoláva na Stanovy SRZ.

„... K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov **nemožno** pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.....“( nález ústavného súdu SR z 23.mája 2013). Zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve upravuje v § 1podmienky **ochrany**, chovu a lovu rýb.....“, upravuje aj“... práva a povinnosti fyzických a právnických osôb pri využívaní vôd na **ochranu**, chov a lov rýb.....“

**2. Výbor MsO SRZ nechápe dôvod k vydaniu tejto Smernice k 1.1.2017.Mimoriadny snem SRZ, ktorý sa konal dňa 1.10.2016 prijal uznesenie, v ktorom ponechal v platnosti Stanovy SRZ až do riadneho snemu SRZ.**

**Keďže je všeobecne známe, že novela Zákona č.139/2002 Z. z. je pripravená do pripomienkového konania, je životnosť tejto Smernice... limitovaná prijatím novely Zákona o rybárstve. Novela zákona prinesie zásadné zmeny v oblasti činnosti rybárskej stráže, ktorým táto Smernica...nebude zodpovedať.**

**3. Smernica ...na základe „názorov jednotlivcov“ nevytvára predpoklady pre aktivizáciu členov RS v ochrane revírov, ale ich zneisťuje, odradzuje ich od vykonávania kontrolnej činnosti podľa Zákona č. 139/2002. Jej návrh neprešiel pripomienkovým konaním na úrovni pracovných skupín jednotlivých krajov , čo je zásada prijatá na poslednom sneme SRZ.**

**4. Smernica udeľuje nezákonne právomoci v čl.II bod 11 nad rámec § 21 odst.2 Zákona č. 139/2002 Z. z. v tom, že oprávňuje Radu SRZ dať návrh na ustanovenie a odvolanie člena RS, hoci zákon hovorí, že RS ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ sídlo, alebo trvalý pobyt. Rada SRZ ,týmto bude zasahovať do kompetencii organizačných zložiek a narúša právnu subjektivitu organizačných zložiek podľa § 1, bod 2 Stanov SRZ.**

**5. Smernica vo „výklade“ autora nepoužíva Zákonom určené pojmy a názvy napr.:**

-v čl. IV uvádza: „Povinnosti rybárskej stráže a ich výklad“, zákon uvádza:“ Povinnosti člena rybárskej stráže“

- v čl.IV , bod 3. Text sa nezhoduje s §22,písm.b/ Zákona č. 139/2002 Z. z.

- v čl. V používa nesprávny pojem „práva rybárskej stráže“, hoci Zákon č.139/2002 Z. z. v § 23 hovorí o „oprávneniach člena rybárskej stráže“.

- v čl.V, bod 22 je „výklad“ v rozpore s § 23, odst. 3 Zákona č.139/2002 Z. z.

- v čl. V bod 9. dokonca Smernica.. uvádza“ že osoba nie je povinná výzvu RS uposlúchnuť“, hoci Zákon č.139/2002 Z.z. uvádza v § 23, odst.3, že každý je povinný v rybárskom revíry uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz, požiadavku člena RS, alebo strpieť výkon jeho opatrení.

- čl.VII bod 5 ukladá vedúcemu RS „robiť pravidelné školenia a preskúšania členov RS“. Toto opatrenie nie je určené Zákonom č.139/2002 Z.z. Je otázkou kto v SRZ má oprávnenie školiť a preskúšavať verejných činiteľov, ktorými sú členovia RS.

Podmienky pre naplnenie tohto bodu nie sú Smernicou...,určené. Nie sú určené podmienky preskúšania, početnosť preskúšaní a odborný obsah preskúšania. Pokiaľ to chce RADA SRZ ovplyvňovať, nech metodický usmerní obsah tohto preskúšania, alebo Smernicou... udelí právomoci v tejto činnosti ZO SRZ, ktoré si obsah a formu upraví svojimi internými dokumentmi.

„**Názory**“ uvádzané ako „**výklad**“ k § 22, Zákona č. 139/2002 Z. z. sú neakceptovateľné pre celý SRZ. Nie je odkaz na právny výklad oprávnených štátnych inštitúcií. Smernica... uvádza, len názor na vybrané povinnosti rybárskej stráže.....nerieši problém komplexne, hoci sa odvoláva na zákon. V bode 1.) doslova „straší“ o trestných činoch!! Smernica sa vyhýba v tomto bode „názoru“ na povinnosť člena rybárskej stráže uvedenej v Zákone č.139/2002 Z.z., §22, písm.. b).....“**oznamovať im všetky skutočnosti odôvodňujúce podozrenie zo spáchania trestného činu.....**“. Členovia RS nie sú OČTK, tzn. ,že musia vždy oznamovať podozrenia zo spáchania trestného činu.....

Smernica vôbec nerieši, akým spôsobom majú členovia RS preukazovať svoju aktivitu, kto vedie záznamy o ich činnosti, akou formou. Neupresňuje vedenie evidencie plnenia úloh členmi RS. Nie je možné doložiť plnenie Zákona č.139/2002 Z.z., §21 odst.5 v časti:....“ keď člen rybárskej stráže najmenej počas troch mesiacov bezdôvodne neplní úlohy rybárskej stráže.“ Čo je jedným z dôvodov na podanie návrhu na jeho odvolanie.

**Výbor MsO SRZ Trenčín poveruje predsedu MsO predniesť toto stanovisko na pracovnej porade funkcionárov SRZ Trenčianskeho kraja. Poveruje predsedu navrhnúť zrušenie platnosti „Smernice pre ustanovenie a činnosť rybárskej stráže SRZ“ účinnej od 1.1.2017.**